



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 4 декабря 2017 г. N 308-ЭС17-18311

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар (истец) б/д б/н на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2017 по делу N А32-26132/2016, [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2017 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2017 по тому же делу по иску Департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар (далее - департамент) к обществу с ограниченной ответственностью "Алтис" (далее - общество) о взыскании 217 687 руб. 50 коп. задолженности по договору от 30.12.2013 N 8, 251 976 руб. 56 коп. пеней,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.02.2017, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2017 и [постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2017, с общества в пользу департамента взыскано 217 687 руб. 50 коп. задолженности, 50 395 руб. 31 коп. пеней, в остальной части в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт о полном удовлетворении иска.

В силу [части 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались [статьями 12, 314, 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об обязанности общества оплатить эксплуатацию рекламных конструкций, удовлетворив ходатайство общества о снижении неустойки в соответствии с правилами [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к несогласию удовлетворением судами ходатайства о снижении неустойки, однако не содержат ссылки на нарушения, признаваемые судебной практикой основанием для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8 и 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

---

Верховного Суда Российской Федерации  
О.Ю.ШИЛОХВОСТ

---